

Как выпускники начальной школы 2024 года выполнили диагностическую работу по читательской грамотности

Что такое читательская грамотность и как она оценивалась?

В международных исследованиях качества чтения и понимания текстов читательская грамотность определяется как «способность понимать и использовать письменную речь во всём разнообразии её форм для целей, требуемых обществом и (или) ценных для индивида»¹.

В краевой диагностической работе по читательской грамотности оценивается сформированность трёх групп читательских умений – от поиска в тексте конкретных сведений до обобщения, формулирования выводов и применения информации из текста в новых ситуациях.

Для того чтобы получить достоверные данные, в 13 школ края, вошедших в контролируемую выборку, были направлены для наблюдения за организацией процедуры представители Центра оценки качества образования. Работы 936 учеников из этих классов проверялись краевой экспертной комиссией с участием разработчиков измерительных материалов. Каждую работу проверили не менее двух экспертов. (О том, как была сформирована выборка, более подробно рассказано в кратком отчёте на сайте ЦОКО <https://coko24.ru/оценка-качества-образования-начальн/краевые-контрольные-работы-4-класс/>.)

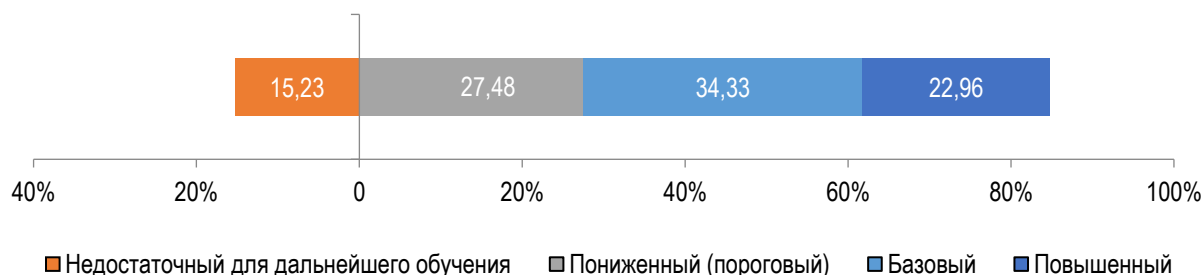
Всего работу выполнили более 34 тысяч четвероклассников края, но в отчёте приводятся результаты, полученные именно на выборке.

Чем радуют результаты 2024 года?

В среднем четвероклассники набрали за работу 11 баллов из 17 возможных (57%). По 100-балльной шкале, которая позволяет учесть разницу в трудности заданий из разных вариантов (а эта разница всегда есть), в 2024 году четвероклассники набрали 54 балла. Это хороший результат, итог большого труда всей начальной школы края.

85% четвероклассников в 2024 году продемонстрировали читательскую грамотность – способность понимать разнообразные письменные тексты для личных целей и в целях, важных для общества, в том числе способность учиться на основе текстов. Это тоже хорошо. Напомним, что в число тех, кто продемонстрировал читательскую грамотность, входят те, кто показал повышенный, базовый и даже пониженный уровень, который говорит о том, что ученик обладает читательской грамотностью, пусть и на минимальном (пороговом) уровне (см. диаграмму ниже).

Распределение участников диагностической работы по уровням читательской грамотности



¹ Цит. по Цукерман Г. А., Ковалева Г. С., Кузнецова М. И. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10–15-летних школьников // Вопросы образования. 2011. № 2. – С. 126.

Конечно, качество работы с текстом учеников, показавших пониженный, базовый или повышенный уровень, очень отличается.

Пониженный уровень (в 2024 г. его показали 27% участников) означает, что ученик показывает минимальный уровень сформированности читательских умений, предполагающий понимание самой общей информации, успешный поиск ответов на отдельные вопросы, иногда не самые простые.

Базовый уровень (в 2024 г. – 34%) говорит о готовности ученика работать со стандартным учебным текстом, адекватно понимать основные факты, идеи, взаимосвязи, которые выражены ясно и не противоречат личному опыту, ожиданиям ребёнка.

Повышенный уровень (в 2024 г. – 23%) подтверждает способность ученика учиться на основе текстов, самостоятельно понимать незнакомые идеи, даже если они в чём-то противоречат житейским представлениям.

И только недостаточный уровень говорит о том, что ученик не продемонстрировал читательскую грамотность. Он неверно понимает большую часть информации в тексте, не может связать её воедино, неточно извлекает необходимые сведения, отказывается от ответа на значительную часть заданий. Причины этого в большинстве случаев индивидуальны: у ряда школьников наблюдаются речевые нарушения, для кого-то из них русский язык не является родным, у кого-то не удалось поддержать интерес к чтению ни дома, ни в классе и т.п.

Все остальные ученики способны адекватно работать с текстом, хотя у большинства есть те или иные пробелы, что вполне закономерно: они только в 4-м классе, и им ещё многому предстоит научиться.

Как важное достижение стоит отметить и то, что мальчики в 2024 г. почти не уступили в качестве чтения девочкам. Результаты девочек выше результатов мальчиков менее чем на 2%, хотя в начальной школе в разных странах девочки в чтении, как правило, заметно успешнее.

Разрыв между результатами учеников из городских школ и сельских более заметный – 5,5%, но он меньше, чем в предыдущие годы. К примеру, в 2023 году разница составляла 9,2%.

На этом хорошие новости, которые принесла в 2024 году КДР4 по читательской грамотности, не заканчиваются.

Задания и на первую (поиск информации), и на вторую (понимание и анализ) группу читательских умений четвероклассники выполнили более чем на 60% (поиск информации – 65%, понимание и анализ – 61%).

По первым пяти заданиям (среди них были задания первой и второй группы) успешность 64–82% (1-й вариант), 56–86% (2-й вариант). Это значит, что в среднем две трети четвероклассников, читая текст, правильно понимают новые, незнакомые понятия, выделяют ключевые признаки, причины, достаточно хорошо работают с явной информацией.

Рассмотрим несколько примеров.

1-я группа читательских умений: поиск информации в тексте

Эта группа включает в себя поиск и извлечение информации, представленной в тексте в явном или неявном виде, общее понимание того, что говорится в тексте, определение, в каком тексте или в какой части умений текста содержится нужная информация, какой информации в нём нет.

Умение: осознанно выбирать информацию, проверяя себя по тексту.

Фрагмент текста (2-й вариант): ...Способный офицер (Семён Иванович Челюскин) начал службу на Балтийском море. А когда его одноклассник Василий Прончищев собрался в Великую Северную экспедицию, он добился, чтобы Челюскина зачислили к нему в команду. Отряду Прончищева предстояла непростая задача: исследовать северные берега России от Лены до Енисея – там, где сейчас север Красноярского края.

Пять лет отряд пытался пройти на корабле «Якутск» от берегов Лены до Енисея. Тяжело заболел Василий Прончищев. Командование отрядом передали исследователю Харитону Лаптеву...

...20 мая 1742 года Семён Челюскин добрался до мыса, за которым был только океан...

Задание 8. Впиши в таблицу имена исследователей Арктики.

Имя, фамилия	Описание
	Первый руководитель отряда исследователей Таймыра
	Второй руководитель отряда исследователей Таймыра
	Исследователь, обнаруживший самую северную точку Таймыра

Справились полностью (2 балла) – 60%, частично (1 балл) – 10%.

Комментарий. Задание не самое простое: нужно найти три единицы информации – имена и фамилии неизвестных ранее ребёнку исторических деятелей. При этом прямых совпадений с вопросом («первый руководитель отряда», «второй руководитель отряда» и др.) в тексте нет. Поисковый запрос нужно переформулировать, сопоставляя синонимичные конструкции. Василий Прончищев собрался в Великую Северную экспедицию, он собирает команду, его отряду предстоит исследовать север Красноярского края (на карте это Таймыр), значит, он и есть первый руководитель отряда исследователей Таймыра и т.д. Формальный поиск не даёт правильного ответа, нужно внимательное чтение и самостоятельные размышления, так называемый «понимающий поиск». И 60% четвероклассников он по силам – именно столько выполнили задание полностью верно. Еще 10% правильно установили двух исследователей Арктики.

В то же время примерно треть учеников, выполнявших 2-й вариант работы, допустили значительные искажения имён исследователей, перепутали их или не дали ответ. Но в целом результаты задания можно отметить как достижение. Это говорит о том, что две трети ребят готовы читать и понимать тексты учебников 5–6-го класса, например, такие:

2. Завоевания персов. Предводителем персов был *Кир*. Он поднял восстание против мидийского царя и, разгромив его, стал владыкой обширного государства. С многочисленным войском конных лучников Кир двинулся дальше на запад. Он осадил лидийского царя Крёза в его столице, городе *Сарды*, победил и взял в плен.

Затем пробил час Вавилонии. Кир начал с ней войну и одержал победу над вавилонским царевичем *Валтасаром*.



Персидская держава в VI (6-м) веке до н. э.

Всеобщая история. История Древнего мира. 5-й класс: учебник для общеобразовательных организаций / А. А. Вигасин, Г. И. Годер, И. С. Свенцицкая; под ред. А. А. Искендерова. – М.: Просвещение, 2019.

Как видим, учебный текст для 5-го класса содержит карты, множество новых имён, исторических и географических названий, образные выражения, например, «пробил час». И это один из ответов на вопрос, который часто задают учителя начальной школы: «Почему тексты КДР4 такие сложные?». Они не сложнее тех текстов, на основе которых ученик будет учиться в 5-м классе. 4-й класс – это рубеж, где кончается обучение чтению и начинается чтение для обучения – главная составляющая умения учиться.

2-я группа читательских умений: понимание и анализ информации

Эта группа умений включает в себя понимание смысла, обобщение и анализ информации, представленной в тексте, формулирование на её основе выводов.

Умение устанавливать причинно-следственные связи, умение понимать значение термина на основе контекста.

Фрагмент текста (вариант 1): ...Солнце в Арктике никогда не поднимается высоко над горизонтом. Его лучи скользят по поверхности земли и дают мало тепла. Поэтому земля круглый год остаётся промёрзшей, а вся подземная вода – в виде льда. Эта зона так и называется – зона вечной мерзлоты. Холодным полярным летом успевает отогреться лишь самый верхний слой почвы – от 40 сантиметров до 2 метров. Потому и растут в тундре лишь те растения, которым его хватает. Ведь высокому дереву для опоры нужны мощные корни, уходящие глубоко под землю. А сквозь мерзлоту Арктики корни пробиться не могут.

Иногда границу Арктики проводят по Северному полярному кругу. Северный полярный круг – это воображаемая линия, опоясывающая верхушку земного шара. Она соединяет точки, где раз в году бывает «полярный день», когда солнце целые сутки не заходит за горизонт, и «полярная ночь», когда сутки солнце вообще не показывается над горизонтом. Если двигаться от Полярного круга на север, попадёшь туда, где несколько месяцев полярного лета светит солнце, а в долгие месяцы полярной зимы не увидишь солнечного лучика, только северное сияние.

Задание 3. Почему арктическое лето холодное? Обведи номер верного ответа.

- 1) потому что солнце в Арктике даже летом восходит ненадолго
- 2) потому что солнце в Арктике поднимается невысоко
- 3) потому что в Арктике долгая полярная ночь
- 4) потому что лето в Арктике охлаждает слой льда и снега

Справились 76%.

Задание 4. Какую территорию называют зоной вечной мерзлоты? Обведи номер верного ответа.

- 1) это место, где не бывает лета
- 2) это зона, где всегда лежит снег
- 3) это зона, где вода в земле остаётся замёрзшей
- 4) это Северный Ледовитый океан, покрытый вечными льдами

Справились 66%.

Комментарий. Как видим, оба приведённых выше задания содержат новый для учеников материал, и при этом среди предлагаемых для выбора вариантов много таких, которые провоцируют ответить, не разбираясь в тексте, а опираясь на свои житейские представления, например, вечная мерзлота – это место, где всегда снег или лёд. И тем не менее две трети (задание 4) или три четверти (задание 3) школьников обратились к тексту и правильно истолковали новое понятие, верно установили причинно-следственную связь.

Этот успех можно поддержать, обозначая для учеников ситуацию выбора, который они совершают: дают ответ «как кажется правильным» или «как сказано в тексте».

Умения интерпретировать информацию, подтверждать интерпретацию аргументами на основе текста.

Фрагмент текста (вариант 1): Ледокольный пароход «Александр Сибиряков» вышел с Диксона 24 августа с грузом продуктов и горючего для полярных станций. На следующий день он увидел в тумане вражеский корабль. С него потребовали сдаться и сообщить информацию о безопасных путях среди льдов. Наши моряки отказались и вступили в неравный бой. В старенький ледокол полетели снаряды. Но «Сибиряков» не сдавался, продолжая отстреливаться из небольшой пушки. А радист передавал по радио сообщения о сражении. Их услышали на Диксоне и на других судах в Карском море. «Сибиряков» затонул, но тайна операции была раскрыта.

Задание 14. Как ты считаешь, какой характер был у моряков на «Сибирякове»? Запиши одну черту их характера и приведи доказательство на основе текста.

Черта характера: _____

Доказательство: _____

Справились 62%.

Комментарий. Это задание относится к повышенному уровню трудности, поскольку ответ на него должен включать и характеристику героев, и факт, который её подтверждает. Апробация показала, что по отдельности оценка этих элементов не имеет смысла. Верно называя черту характера, дети нередко подтверждают её несоответствующим или ложным фактом, и обнаруживается, что они вкладывают в характеристику героя посторонний смысл.

Например, были такие ответы: «У моряков злой характер. Когда Сибиряков сражался, моряки были злые на Сибирякова» (некоторые ученики не увидели информацию о том, что «Александр Сибиряков» – это пароход, не обратили внимание на кавычки и писали о выдуманном ими Сибирякове).

Другой пример: «Он был смелым. Потому что не сдавался, и они дошли до Северного полюса» – иллюстрирует, как легко ребёнок придумывает то, чего в тексте нет. И лучше всего, если на эти неточности ему укажет не учитель, а одноклассник – в специально организованной групповой или фронтальной работе. Ведь более 60% ребят поняли текст правильно, что для задания повышенного уровня сложности – хороший результат.

Но при этом задание показало очень важную проблему, с которой нужно работать на протяжении всей начальной школы. Это нехватка словаря. Дети очень часто не знают, как выразить то, что они понимают и чувствуют. В их активном словаре не хватает нужных слов, или они плохо их различают. Вместо «целеустремлённый» пишут «стремительный»; вместо «стойкий» – «устойчивый», «удержанный»; вместо «упорный» – «упрямый» и т.п. С детьми нужно больше говорить о чувствах, характере, об их внутреннем мире. Вести небольшие словарики, которые будут пополняться на уроках русского языка и на литературном чтении. Можно попросить, прочитав сказку, рассказ, отрывок из учебника, выписать подходящее слово или вместе подобрать его, фиксируя на доске множество вариантов. Это и есть формирующие задания, которые обязательно принесут свои плоды и которые не заменит никакой тренинг перед работой.

Теперь поговорим о трудностях и проблемах, которые выявила КДР4 2024 года.

Что не радует в результатах 2024 года?

1-я группа читательских умений: поиск информации в тексте

Умение: дочитать.

Фрагмент текста (1-й вариант): В 1942 году фашистские захватчики задумали операцию «Вундерланд» («Страна чудес»). Ледокольный пароход «Александр Сибиряков» вышел с Диксона 24 августа с грузом продуктов и горючего для полярных станций. На следующий день он увидел в тумане вражеский корабль. С него потребовали сдаться и сообщить информацию о безопасных путях среди льдов. Наши моряки отказались и вступили в неравный бой. В старенький ледокол полетели снаряды. Но «Сибиряков» не сдавался, продолжая отстреливаться из небольшой пушки. А радист передавал по радио сообщения о сражении. Их услышали на Диксоне и на других судах в Карском море. «Сибиряков» затонул, но тайна операции была раскрыта. А когда немцы попытались высадить десант автоматчиков на Диксоне, их встретили пушки. После тяжёлого боя крейсеру пришлось уйти. Операция «Страна чудес» потерпела крах.

Задание 11. Когда состоялся бой ледокола «Сибиряков» с немецким крейсером? Впиши дату.

_____ августа _____ года

Справились 18%.

Комментарий. В сравнении с заданием о трёх исследователях Енисейской Арктики, которое рассматривалось выше, это задание выглядит гораздо менее сложным: нужно пересмотреть меньше информации, отрывок, где есть даты, хорошо локализуется, вопросы о датах понятны и привычны. И всё же правильных ответов только 18%.

Источник проблем – в формальном поиске. Ученики выписывают первую подходящую дату 24 августа, не дочитывая фрагмент, где есть уточнение – «Сибиряков» увидел вражеский корабль на следующий день после выхода в море. Более 80% учеников попадают в эту ловушку, указывая вместо даты боя дату выхода ледокола из порта.

Увидев на апробации КИМ эту проблему, разработчики КИМ специально включили в демонстрационный вариант работы подобную ловушку: «Глубина 1500 метров... Ещё 80 метров, и дно достигнуто». Какова глубина Байкала?». На этой ошибке, которую в пробной работе допустило большинство учеников, можно было остановиться и разобрать её, формируя стратегию «Дочитай и проверь». Материал специально подобран так, чтобы показать её значение. Но, по всей вероятности, это не было сделано. Более того, в ловушку попала и часть учителей. В ЦОКО звонили педагоги и сообщали: в ответе опечатка, правильный ответ «24 августа 1942 года». Увы, мы спешим. И дети спешат. А нужно всего лишь дочитать и перепроверить себя.

Чтобы подобных ошибок было меньше, нужно разворачивать работу с текстом на таком материале, где похожие ловушки и неоднозначности – норма, чтобы ученик понимал, что ответ, который кажется правильным на первый взгляд, совсем не обязательно окажется подходящим.

2-я группа читательских умений: понимание и анализ информации

Умение делать вывод, связывая явную и неявную информацию из разных предложений.

Фрагмент текста см. выше.

Задание 13. «Сибиряков» не смог потопить или прогнать немецкий крейсер, но спас многие русские корабли. Как?

Справились 34%.

Комментарий. Это задание имеет базовый уровень трудности, однако с ним справилась только треть участников. В тексте напрямую названы действия моряков – они отказались дать гитлеровцам информацию о путях среди льдов, они приняли бой и сообщали о сражении по радио. Тем самым раскрыли тайну операции гитлеровцев и помешали им «напасть на караваны наших судов, которые везли помощь фронту».

Как верные принимались ответы, где говорилось о том, что «Сибиряков» успел передать сообщение о немецком крейсере, которое услышали на других кораблях (например: «Сибиряков» всех предупредил о немцах»; «Наши моряки не сказали немцам о безопасных путях среди льдов»).

Но большая часть учеников не смогла самостоятельно связать факты из текста и вопрос или пошла по пути отвлечённых от текста рассуждений. Чаще всего ученики шли привычным путём поиска готового ответа в тексте и выписывали предложения: «Наши моряки отказались и вступили в неравный бой»; «Но «Сибиряков» не сдавался, продолжая отстреливаться из небольшой пушки»; «Когда немцы попытались высадить десант автоматчиков на Диксоне, их встретили пушки» либо давали близкие по смыслу ответы: «Пароход вступил в неравный бой. Он держался до последнего» (но этим он не спас других); «Они были сильнее и вооружённой» (если это о «Сибирякове», то это неверное утверждение).

Как видим, сработал читательский стереотип. Детям это нужно показывать как ловушку.

3-я группа читательских умений: оценка и использование информации

Группа включает в себя умения использовать информацию из текста для решения новых учебно-познавательных и учебно-практических задач без привлечения или с привлечением фоновых знаний, а также умение посмотреть на текст «со стороны», понимая, как он устроен, зачем написан, можно ли ему доверять и т.д.

И если умение оценивать информацию осваивается по преимуществу в основной и старшей школе, то умение применять полученные из текста знания необходимо развивать с первого года обучения – это фундамент умения учиться.

Ключевая задача в формировании умений 3-й группы – формирование способности к переносу знания с одной ситуации на другую. В основе способности к такому переносу лежат базовые логические умения – делать выводы и обобщения, проводить аналогии. Не развивая мышление учеников, серьёзных результатов в этой области, составляющей суть функциональной грамотности, добиться невозможно.

Фрагменты текстов (2-й вариант):

Текст «Шапка планеты»: Промёрзлая земля создаёт сложности и для растений. Высокому дереву для опоры нужны мощные корни, уходящие глубоко под землю. Но сквозь мерзлоту корни растений пробиться не могут. Поэтому и растут в тундре лишь те растения, которым хватает небольшой толщины деятельного слоя.

Текст «Вот он, север!»: 20 мая 1742 года Семён Челюскин добрался до мыса, за которым был только океан. Челюскин нанёс его берега на карту, поставил знак-маяк – бревно, которое привёз на санях с собой. Это место оказалось самой северной точкой материковой России (не считая островов), а заодно – Евразии и вообще всех континентов нашей планеты.

Задание 15. Как ты думаешь, почему Челюскин повёз тяжёлое бревно на санях с собой на самый северный мыс, а не решил срубить дерево, когда будет нужно?

Справились 31%.

Комментарий. Это задание – наглядный пример переноса знаний на новую ситуацию. Для ответа на вопрос к тексту 2 необходимо использовать информацию из текста 1 – о том, что в Арктике, в тундре деревья, особенно высокие, не растут, их там не срубишь.

Чуть менее трети учеников этот перенос сделали, сведения, которые они прочитали о вечной мерзлоте, стали для них актуальными, «готовыми к употреблению», и были использованы примерно в таких ответах: «Потому что Семён Иванович был на севере, а на севере деревьев не растёт»; «Деревья там очень маленькие и хрупенькие» и т.п.

Часть детей пропустили вопрос или дали ответ «не знаю», но их было немного. Большинство старались выписать какой-то ответ из текста 2, часто выписывали предложение: «Он поставил знак-маяк», не обращая внимания на противопоставление в вопросе.

И очень многие дети давали вполне осмысленные версии, которые не учитывали информацию из текста 1: «Я думаю, он хотел обозначить своим родным бревном»; «Чтобы ему было чем строить и на чём плыть»; «Чтобы, если он упадет в океан, не утонуть»; «Чтобы можно было развести костёр»; «Ему так сказала его команда»; «Челюскин взял с собой бревно, чтобы казалось, как будто оно путешествовало вместе с ним» и т.п.

Как видим, ребята готовы рассуждать, и им нужна привычка использовать в своих рассуждениях, версиях то, о чём они раньше узнали – «проложенные тропы» между далёкими, на первый взгляд, ситуациями. Любопытно, что в разных классах одной и той же школы, близких по уровню подготовки, доля верных ответов на это задание очень сильно различалась. Это может быть связано как раз с практиками работы с текстом, которые регулярно использует или не использует на уроках учитель.

Стоит подчеркнуть, что задания на третью группу читательских умений не рассчитаны на выполнение большинством учеников. Они требуют самостоятельного предположения и формулирования выводов и являются лучшим индикатором повышенного уровня читательской грамотности, означающего, что ученик может сам учиться на основе текста, показывают зону ближайшего развития детей, их готовность к читательским задачам, которые возникнут уже в 5-м классе. Эти задания нельзя оценивать по критерию «проходили – не проходили», «изучено – не изучено». Они всегда строятся на неизученном материале, например, картах, с которыми начальная школа работает мало, как в задании ниже. Но данные, необходимые для того, чтобы прийти к верному выводу, в тексте (а карта тоже текст) всегда даны.

Фрагмент текста (вариант 2): 20 мая 1742 года Семён Челюскин добрался до мыса*, за которым был только океан. Челюскин нанёс его берега на карту, поставил знак-маяк – бревно, которое привёз на санях с собой. Это место оказалось самой северной точкой материковой России (не считая островов), а заодно – Евразии и вообще всех континентов нашей планеты. На всех картах мира она сейчас носит имя Челюскина.

*Мыс – участок суши, выступающий углом в океан, озеро, реку.



Рисунок 2. Путь отряда Х. Лаптева и С. Челюскина

Задание 11. Ребята попробовали по описанию в тексте найти на карте нашего края мыс Челюскин и обвели его кружочком. Отметь номер правильного ответа.

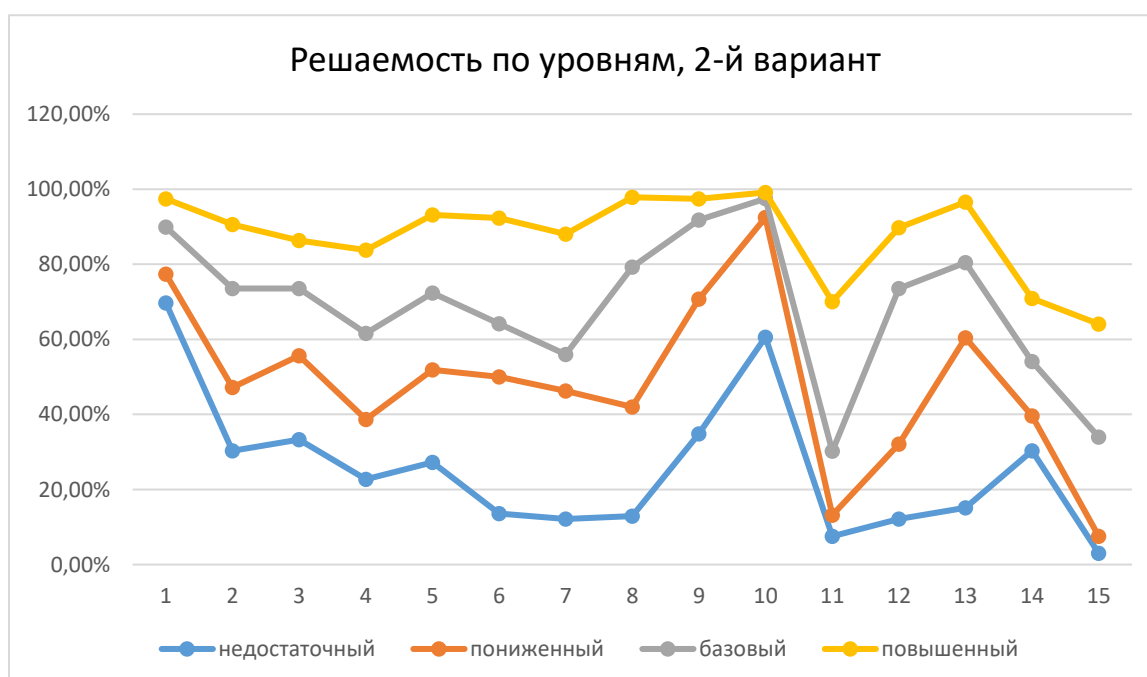
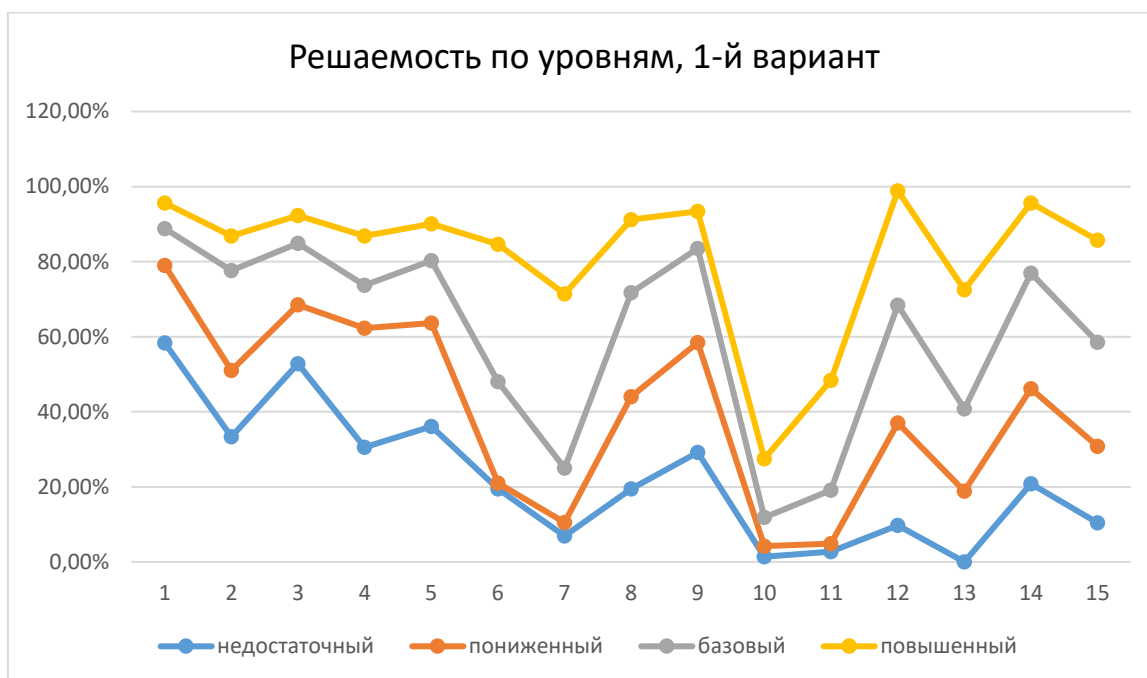
Справились 33%.

Комментарий. Задача перед четвероклассниками непростая. В тексте говорится, что Челюскин дошёл до самой северной точки Евразии (без учёта островов), на карте вверху слева указано направление на север, а в сноске поясняется, что такое мыс – в данном случае это выступ суши в океан. Найти точку на карте с учётом всех этих условий ученик уже должен сам, предложенные варианты ему в этом помогают. На этапе апробации КИМ выбор не предлагался. Обведённые кружками места – это точки, которые чаще всего обводили на карте ученики в ходе апробации. И выбор неверного варианта ясно говорит учителю, на что ориентируется ученик, какую информацию он не находит или не учитывает. Часть учеников ориентировались на словесную информацию и отмечали остров, где написано «Северная земля» (17%) или берега озера Таймыр (21%). 16% не нашли информацию в сноске и отметили залив или место впадения рек. Некоторые не учли, что севернее мыса, куда добрался Челюскин, не было никакой другой материковой земли, и выбрали берег Харитона Лаптева (14%)... В каждом классе распределение

ответов будет своё. Эти ошибки удобно разбирать в группах, а потом со всем классом, чтобы учить детей умозаключениям с учётом многих условий, показывать, что они могут справиться с непривычной, сложной задачей.

Над чем необходимо работать?

Все рассмотренные задания хорошо различают учеников с разным уровнем читательской грамотности. Общее представление о том, что удаётся и что не удаётся группам учеников с тем или иным уровнем читательской грамотности, дают графики решаемости заданий, приведённые ниже. На них по каждому заданию 1-го и 2-го варианта работы указана доля учеников, выполнивших это задание хотя бы на 1 балл.



Как можно видеть на нижнем графике, задание 11 варианта 2 (работа с картой), которое мы только что рассмотрели, успешно выполняют только ученики, показавшие повышенный уровень читательской грамотности. Даже в группе школьников с базовым уровнем с ним справляется менее трети. А значит, продвижение в заданиях такого типа поможет переходу с базового на повышенный уровень.

Задание же 14 из варианта 1 (характеристика моряков с ледокола «Сибиряков») по силам ученикам с повышенным и с базовым уровнем. Работа с заданиями подобного типа поможет перейти на базовый уровень ученикам, которые показывают минимальный (пониженный) уровень читательской грамотности. А разбор заданий, подобных заданию 3 («Почему арктическое лето холодное?»), поможет «вытягивать» хотя бы на пониженный уровень школьников, которые читательскую грамотность пока не показали.

Безусловно, трудности учеников, особенно тех, кто показал **уровень читательских умений, недостаточный для дальнейшего обучения**, объясняются разнообразными причинами. Многие из этих учеников имеют речевые или другие нарушения, для некоторых русский язык не родной и т.п. И здесь очень важно предлагать задания по силам, но с потенциалом дальнейшего продвижения, которое ученик может совершить с помощью учителя и одноклассников, «подсвечивая» каждый успех, которого ученик достигает.

Эти дети плохо ориентируются в тексте, читают медленно, часто по слогам. Им необходимо предлагать вопросы к небольшому фрагменту текста, в который нужно погрузиться, давая понять, что ответ здесь есть, но он может быть сформулирован не напрямую. Написать развернутый ответ этим детям очень трудно, они могут дать его в устной форме, поэтому обязательно нужны задания с кратким ответом, с выбором ответа – но такие, чтобы ученик не пытался ответить наугад, а обязательно объяснял, почему он выбрал тот или иной ответ и не выбрал другие. Инструкция к заданиям для этих ребят нужна простая, понятная.

И для учеников с **недостаточным**, и для учеников с **пониженным уровнем** читательской грамотности критически важно регулярно использовать групповую работу, чтобы они могли видеть и «присваивать» способы работы с текстом более сильных учеников. При этом задание для групповой работы должно быть таким, чтобы оно обязательно предполагало расхождения в ответах и давало почву для совместного обсуждения, спора и сотрудничества. Если задание можно выполнить в одиночку, для групповой работы оно не годится. «Нерв» групповой работы – разночтения, разные интерпретации, мнения или гипотезы. Кроме этого, именно таким ученикам необходимо продолжать работу с деформированными текстами: ориентируясь на прочитанную информацию, дописывать пропущенные слова, расставлять абзацы в нужном порядке, находить «лишние» предложения из другого текста, выбирать наиболее точное слово из предложенного списка и т.д.

Продвижение учеников с **базовым уровнем** читательской грамотности, как уже отмечалось, требует прежде всего развития логических действий и самостоятельности при переходе от известного к неизвестному, от явного к неявному. Необходимым интеллектуальным потенциалом они обладают, и для них критически важен опыт размышления над вопросами разного типа, который вместе с учителем и одноклассниками будет отрефлексирован и превратится в способы работы с текстом, готовность к решению сложных читательских задач и радость от их решения. На уроке, при организации парной работы, такие ученики могут быть консультантами для детей с недостаточным или пониженным уровнем читательской грамотности. Они в состоянии придумать к тексту свои задания и вопросы, проанализировав которые, учитель акцентирует внимание класса на более удачных, среди которых, скорее всего, найдутся вопросы на 1-ю, 2-ю, а может быть, и 3-ю группу

читательских умений. Это будет хорошим стимулом для дальнейшей самостоятельной работы с текстами.

Ученики, показавшие **повышенный уровень** читательской грамотности, – это дети, чьи читательские умения, по сути, являются возрастной нормой, чтение у них достаточно беглое и при этом достаточно вдумчивое, они готовы расширять круг чтения – за счёт научно-популярных текстов, исторических источников и т.п. Важно поддержать их интерес к чтению, дать пищу для развития и включить в работу класса так, чтобы они могли показать свои способы работы с текстом другим. Для учеников этой группы должны быть продуманы «особые» уроки или этапы уроков. Пусть дозированно, нечасто, но этим ребятам необходимо предоставлять возможности для выступления перед аудиторией, перед классом с собственными исследованиями, версиями, наблюдениями, например, проанализировать сходства и различия двух сказок в виде таблицы, схемы. Возможны различные творческие задания: например, дописать несколько предложений к тексту так, чтобы невысказанное автором стало явным. Такие ученики могут выступать перед классом с объяснением задания, связанного с географической картой или каким-то историческим событием, и пр. Главное в такой работе – раздвинуть горизонт возможностей и умений для учеников всего класса.

И очень важно чаще давать возможность детям читать вслух, читать друг для друга – в группах, в ходе дискуссии, выражая самим чтением смыслы, которые нужно в тексте увидеть.

Всем группам учащихся важно учиться:

- 1) понимать суть вопроса в разных формулировках и отвечать именно на поставленный вопрос;
- 2) отвечать своими словами (находить ответ в тексте, но формулировать его своими словами);
- 3) выбирать информацию, точно относящуюся к вопросу; в том числе среди похожей;
- 4) находить сходства и различия описанных в тексте объектов и явлений; формулировать их;
- 5) видеть информацию в сноске;
- 6) видеть искажения информации;
- 7) проследить и обсуждать причинно-следственные связи, описанные в тексте;
- 8) соотносить прочитанное с другими ситуациями, в том числе известными из жизненного или учебного опыта.

Для всех учеников необходимы задания, требующие не только простого воспроизведения информации. Ориентация на выписывание информации из текста очень часто провоцирует неверный ответ и потерю мотивации читать и перечитывать. Начальная школа хорошо учит находить информацию в тексте, но уделяет недостаточно внимания её обработке: сопоставлению, обобщению, формулированию самостоятельных выводов, их проверке и т.п. Значительные трудности возникают у школьников и при извлечении нескольких единиц информации – примерно треть ученики «теряют».

Нужно создавать ситуации, которые показывают ученику следствия внимательного и невнимательного, верного и неверного прочтения.

На любом учебном материале возможны вопросы на разные группы читательских умений. Во многих случаях учебного материала для них достаточно, учитель может опереться на учебный текст, схему, карту, вопросы, которые содержит учебник или упражнение, дополнив их теми, которые помогут сделать понимание полнее и глубже.

ИЗОБРЕТЕНИЕ КНИГОПЕЧАТАНИЯ

Многие изобретатели пытались открыть способ, как быстрее и легче создавать книги. Удалось это сделать немцу Иоганну Гутенбергу (1). К этому времени в Европе стала известна бумага, изобретённая ещё в Древнем Китае.

Гутенберг предложил использовать разборный шрифт. В наборной кассе помещались металлические буквы — литеры. Наборщик брал их из кассы и выкладывал на особой доске текст — строка за строкой. Литеры смазывали типографской краской, а сверху накладывали лист влажной бумаги. Печатный станок (2) работал вручную. Когда книга была напечатана, набранный текст можно было рассыпать на отдельные буквы и из них составить новый текст. Годом рождения книгопечатания считается 1445 год.



Задания в учебнике:

1. Сравните источники по истории Древнего мира и по истории Средних веков.
2. В чем важность изобретения книгопечатания?

Вопросы учителя для себя и класса:

Все ли слова ученики понимают?

Как могла выглядеть касса, о которой говорится в тексте?

Какие слова в тексте вам непонятны? Обсудите в группах, расскажите всем, что нового вы узнали, а что осталось непонятым. (Могут быть непонятны слова *наборной, типографской* и др.)

Понимают ли они текст глубоко и точно?

Какие страны внесли главный вклад в появление книгопечатания?

Не все части печатного станка Иоганн Гутенберг придумал первым. Что придумал именно он?

(Печатные книги были и до Гутенберга. На деревянной доске вырезали буквы. Их покрывали краской, прижимали лист бумаги, и отпечатывалась страница книги. Такие формы быстро изнашивались, а еще не позволяли исправить ни одной ошибки. Печатать книги так было труднее, чем переписывать от руки. Инновация Гутенберга – разборный шрифт.)

Может ли ученик пользоваться новым знанием и может ли посмотреть на текст со стороны?

Перед нами старинная книга с печатным шрифтом. Что мы можем сказать о том, когда она появилась? (Точно не ранее 15-го века.)

Чему должен был научиться Гутенберг, чтобы своими силами напечатать одну книгу?

Как вы думаете, почему в последнем предложении написали «считается», а не «является» 1445 год? (Историки не знают точной даты, Гутенберг прожил очень трудную жизнь, и слава пришла к нему уже после его смерти.)

Следующая революция в книгопечатании случилась в наше время. В чем, как вы думаете, она заключается? (Компьютерный набор.)

Лучшей стратегией при выстраивании работы с читательскими умениями на уроках является разговор с детьми о том, что им непонятно и что они хотели бы об этом узнать. А лучшим итогом любой проведённой работы тестового типа будет не просто сообщение баллов, а специально организованный разбор и обсуждение частых ошибок, когда их можно увидеть, понять и исправить.